

# 小学生创造性文学问题提出能力的发展研究\*

韩 琴 胡卫平\*

(山西师范大学课程与教学研究所,山西临汾 041004)

**摘 要:**运用实验的方法,对来自山西两所小学 371 名小学生创造性文学问题提出能力的发展进行了研究。结果表明:(1)小学生创造性文学问题提出能力整体呈现持续上升的趋势;(2)男女生在创造性文学问题提出能力上存在差异,但差异不显著;(3)城市小学生整体优于乡村小学生的发展,二者的发展趋势同中有异;(4)小学四年级、五年级是小学生创造性文学问题提出能力的两个关键期。

**关键词:**小学生;创造性文学问题提出能力;发展

## 1 问题提出

人类创新史告诉我们:所有的创新都源于问题。许多研究者把创造性问题提出能力作为创造力的一个重要组成部分。爱因斯坦曾经说过:提出一个问题往往比解决一个问题更重要,因为解决一个问题也许仅仅是一个科学上的实验技能而已,而提出一个新的问题、新的可能性以及从新的角度看旧的问题,都需要创造性的想象力,而且标志着科学的真正进步。法国心理学家 B. 德莫利曾把创造分为三大部分 13 个阶段,第一阶段即问题的提出<sup>[1]</sup>。Torrance 曾做过一项调查,他询问了 87 名教育家,要求每人提出 5 种创造型儿童的行为特征。他把这些列举出的行为特征按次数的多少进行排列。好奇心、不断的提出问题被排在第一位,占 66%<sup>[2]</sup>,足见问题提出在创造力的组成中的份量。

由于侧重点不同,研究者在研究过程中对提问的界定有所不同。概括起来大致有三种观点,即认为提问是认知发展<sup>[3,4]</sup>,是情绪状态<sup>[5]</sup>,是行为变化<sup>[6]</sup>。虽然不同的研究者持有不同的观点,但大家可以接受的问题提出的定义是:问题提出是指从已有情境或经验中创造新问题,并用语言表达出新发现的问题,简称为提问<sup>[7]</sup>。我们认为,创造性问题提出能力是根据一定的目的和情景,

运用已有知识或经验,在独特地、新颖地、具有价值地(或恰当地)提出并表达问题的过程中,表现出来的智能品质或能力。

研究者从不同的角度研究了儿童青少年问题提出能力的发展。海纳特的研究表明<sup>[8]</sup>:年幼儿童大约经历两个好问期,第一好问期大约一岁半开始,三岁左右时达到顶峰,提出的问题是“是什么”;第二好问期大约在三岁时开始,四、五岁时达到顶峰,以探究有条件、动机和最后关系的“为什么”问题为特征。Torrance 和他的同事,运用明尼苏达创造性思维测验,对小学儿童的创造力进行了较为全面、系统的研究。该测验的言语测验由 7 个分测验构成,其中包括:提问题(ASK,要求受测者列出他对图画内容所想到的一切问题)和非常问题(Unusual Questions,要求对同一物体提出尽可能多的不同寻常的问题)。其研究结果表明:儿童青少年提出问题的数量呈上升趋势,一到三年级的儿童问题提出能力不断增长,三年级是一个高峰,四年级急剧下降,五六年级有所回升,七年级又是一个低谷,之后直到中学毕业都呈上升趋势<sup>[9]</sup>。M. D. Vernon 在 1948 年依据对学生理解和解释图片能力的研究提出:智力和情感发展一般的儿童直到十一岁才能形成建构性想象。孩子们在十一岁时可以创造性的解释场景描述。在“问-猜(Ask-and-Guess)”测验中简洁阐述原因假设

\*教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目(03ZD0034)、全国教育科学“十五”规划重点课题(DBA030077)、教育部优秀青年教师资助计划项目(2003-110)。

\*通讯作者:胡卫平(1964-),男,山西师范大学课程与教学研究所教授,博士。E-mail:huwp@dns.sxtu.edu.cn

的能力初见端倪。学龄初期学生的能力持续缓慢发展,十一岁达到一个高峰。就图片提出问题的能力,发展相对要早一点并呈现出非常不同的发展品质<sup>[9]</sup>。Ausubel 的研究表明:孩子们提问的频度随着语言的发展,在二三年级是一个飞速发展期。这一阶段 10%~15% 的问题是语言表达上的问题,即问题集中在事物和人的名称上。女孩喜欢问一些人际关系上的问题,男孩喜欢问一些因果关系的问题<sup>[9]</sup>。

创造性文学问题提出能力是根据一定的目的和情景,运用已有知识或经验,在独特地、新颖地、且有价值地(或恰当地)提出并表达文学问题的过程中,表现出来的智能品质或能力。它有以下重要的品质:(1)流畅性。指在单位时间里提出文学问题的数量。(2)灵活性。指善于从不同的角度、不同的方面去提出文学问题,善于应用不同的知识,用不同方法正确地提出文学问题,提出的文学问题具有多样性、合理性。(3)独创性。指有自己

独特的提问方式,善于采用新的方法进行提问,并可以在广阔的领域内思考并提出文学问题。

以往人们没有对儿童青少年创造性文学问题提出能力做系统的研究,并且对儿童问题提出的研究大多集中在儿童所提问题的类别、频次、影响儿童提问的因素、干预研究上。本研究从创造性问题提出能力的流畅性、灵活性、独创性三个品质进行评价,研究小学生创造性文学问题提出能力发展的一般规律及其影响因素。旨在了解小学生创造性文学问题提出能力的发展规律,为培养小学生的创造性文学问题提出能力提供依据。

## 2 研究方法

### 2.1 被试

随机抽取临汾市城市小学(五年制)1所与乡村小学(五年制)1所作为样本小学,在每所小学中随机抽取小学二年级至小学五年级各1个班的学生为被试。

表 1 样本的分布情况

类别	年级	二年级		三年级		四年级		五年级		总计
	性别	男	女	男	女	男	女	男	女	
城市小学		30	23	26	24	21	39	23	31	217
乡村小学		20	13	20	20	27	16	20	18	154
总计		86		90		103		92		371

### 2.2 实验设计

通过呈现童话故事,创设问题情景,诱发被试提出问题。考虑到造句是小学各年级语文教学的一个主要内容,我们设计了一个“要是……,……会怎样?”句型,并给出一个范例,让被试利用该句型随意提出问题。研究采用 4×2×2 因素的混合设计。三个自变量分别为年级、性别、学校类别。

### 2.3 实验过程

整个研究按照下列步骤进行:

(1)对课程所 10 名研究生进行了实验过程注意事项及实验程序的培训,以确保实验的可靠性与一致性。

(2)主试向被试念指导语,让被试明确实验的目的与程序,能从不同方面尽可能多的提出新颖独特的问题。

(3)主试以小学生日常使用的铅笔为例,说明如何进行提问、提问时应该注意些什么。

(4)主试给被试读童话故事夜晚观察星空,创设问题情景让被试融入故事中,想象如果自己是故事主人翁将会提出什么问题。被试如果不能提出问题,主试可以举一个范例。被试在提问过程

中,主试要记录被试所提出的所有问题。给被试 10 分钟的提问时间,当被试提不出更多问题时,则呈现“要是……,……会怎样?”的句型。要求被试利用该句型写出问句,同样主试可以给出一个范例。被试只有 10 分钟的提出问题的时间,如果被试在给定时间内提不出更多问题选择放弃则测验结束,在此过程中,主试记录被试提出的所有问题。

### 2.4 评分标准

每个题目均给出流畅性、灵活性、独创性的得分。流畅性得分是所提出问题的个数,每个问题得 1 分;灵活性得分是通过评分前对所有学生提出的问题进行分类,学生提出的问题是几类就得几分;独创性得分由提出该问题的人数占总人数的百分比来决定。该比例小于 5%,得 2 分;若该比例在 5%~10%之间,得 1 分;若该比例在 10%以上,则不得分。

### 2.5 信效度检验

信度检验:本研究的创造性文学问题总得分与流畅性、灵活性、独创性各自总得分的 Cronbach 系数为 0.86,说明实验的内部一致性信度比较高。通过两位评分者分别对一个自然班的学生

(54人)独立评分,计算两组分数值的 Pearson 积差相关系数,  $r = 0.77 (p < 0.001)$ 。由此说明,本实验具有较高的信度。

效度检验:计算了创造性文学问题各品质分数与总得分间的相关,如表 2 所示。数据表明:各品质与总得分之间的相关高于各品质之间的相关,说明具有较好的结构效度。

表 2 创造性文学问题各品质分数之间及总分之间的相关

	1	2	3
1. 流畅性			
2. 灵活性	0.80 **		
3. 独创性	0.76 **	0.76 **	
总分	0.94 **	0.90 **	0.91 **

注: \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ ,下同。

## 2.6 数据管理

本研究采用 SPSS10.0 进行数据管理和分析。

# 3 研究结果

## 3.1 年级、性别及学校类型对小学生创造性文学问题提出能力的影响

为了探讨年级、性别、学校对小学生创造性文学问题提出能力影响的主效应及其交互作用,我们对小二到小五的的被试在创造性文学问题提出能力各品质以及创造性文学问题提出能力总分在

年级、性别、学校(4 × 2 × 2)三因素上的差异进行了复方差分析(MANOVA)。结果见表 3。

表 3 年级、学校、性别对小学生创造性文学问题提出能力的影响(F 值)

变异来源	流畅性	灵活性	独创性	总分
年级(df=3)	19.24 ***	31.90 ***	30.82 ***	29.93 ***
性别(df=1)	0.38	0.26	0.25	0.71
学校(df=1)	0.57	21.80 ***	0.95	0.16
学校 × 性别(df=1)	0.03	0.15	2.33	0.35
学校 × 年级(df=3)	8.71 ***	3.64 *	0.02	3.27 *
性别 × 年级(df=3)	0.14	0.11	0.23	0.09
学校 × 性别 × 年级	0.77	0.83	0.59	0.66

由表 3 可以看出,第一,年级因素对小学生创造性文学问题提出能力的品质及在文学问题上的总得分均存在非常显著的主效应;第二,学校对创造性文学问题提出能力的灵活性品质上的得分存在非常显著的主效应;第三,学校类别与年级对小学生创造性文学问题提出能力的流畅性品质上的得分有非常显著的交互效应,在灵活性和总得分上存在显著的交互效应;第四,其他方面没有表现出显著的主效应和交互效应。

## 3.1 小学生创造性文学问题提出能力的年级差异

我们采用单因素方差分析(One-way)考察了小学生创造性文学问题提出能力的各品质与总得分的年级差异及显著性水平,结果见表 4。

表 4 各年级被试在问题提出能力及各品质上的平均分、标准差及方差分析结果

	小二	小三	小四	小五	F	P
流畅性	7.67 ±4.13	8.79 ±4.77	10.65 ±4.36	12.53 ±5.83	17.70	<0.00
灵活性	4.92 ±2.00	4.78 ±1.92	6.63 ±2.19	7.49 ±2.79	31.49	<0.00
独创性	3.02 ±2.14	4.18 ±3.23	6.50 ±4.27	8.07 ±4.85	32.04	<0.00
总分	15.62 ±7.38	17.74 ±8.92	23.79 ±9.97	28.09 ±12.42	29.93	<0.00

从表 4 可以看出,小学生创造性文学问题提出能力的在三品质及总得分上整体呈现上升趋势,且各项差异均达到极其显著的水平( $p < 0.001$ ),说明小学生创造性文学问题提出能力在小学阶段有一个迅速发展过程。由方差分析后的多重比较表明:(1)创造性文学问题提出能力的流畅性:小二与小三学生处于同一水平( $p > 0.05$ ),小四学生的均分非常显著的高于小二、小三学生的均分,小五学生的均分非常显著的高于小四学生的均分。这说明小三学生创造性提出文学问题流畅性发展缓慢,小四、小五迅速发展;(2)创造性文学问题提出能力的灵活性:小三略有下降与小二间的差异不显著( $p > 0.05$ ),小四和小五非常显著的高于小二、小三( $p < 0.001$ ),小五非常

显著的高于小四( $p < 0.001$ );(3)创造性文学问题提出能力的独创性:小三显著高于小二( $p < 0.05$ ),小三和小四的差异极其显著( $p < 0.001$ ),小五和小四间的差异也非常显著( $p < 0.01$ )。小四和小五是小学生创造性提出文学问题独创性的两个飞跃期。(4)小学生创造性文学问题提出能力总得分:小二、小三处于同一水平,二者间差异不显著( $p > 0.05$ ),小四飞速发展与小三间差异达到极其显著的水平( $p < 0.001$ ),小五和小四间的差异也达到非常显著的水平( $p < 0.01$ )。可见小四、小五是两个迅速发展的时期。

## 3.2 小学生创造性文学问题提出能力的性别差异

我们利用 t 检验考察了小学生创造性文学问题提出能力的性别类型差异,结果见表 6。

表 6 各年级男女被试在问题提出能力各品质上的平均分和标准差

	小二		小三		小四		小五	
	男	女	男	女	男	女	男	女
流畅性	7.90 ±4.67	7.36 ±3.27	8.78 ±5.06	8.78 ±4.50	11.23 ±5.07	10.15 ±3.59	12.35 ±6.06	12.69 ±5.68
灵活性	4.84 ±2.09	5.03 ±1.89	4.72 ±1.89	4.84 ±1.96	6.58 ±2.55	6.68 ±1.85	7.23 ±2.72	7.71 ±2.85
独创性	3.32 ±2.39	2.61 ±1.66	4.24 ±3.25	4.11 ±3.24	6.48 ±4.49	6.53 ±4.12	8.26 ±4.70	7.90 ±5.03
总分	16.06 ±8.37	15.00 ±5.78	17.74 ±9.14	17.75 ±8.78	24.29 ±11.30	23.35 ±8.71	27.84 ±12.55	28.31 ±12.43

不同性别的学生创造性文学问题提出能力的流畅性发展趋势基本吻合,为深入了解男女生的流畅性发展趋势,我们利用 LSD 方法进行了多重比较,结果发现:小二、小三男女生差异不显著( $p > 0.05$ ),男生在小四有一个迅速发展的过程,小四男生与小二、小三男生比较,差异达到极其显著的水平( $p < 0.001$ ),小五发展迟缓,与小四的差异不显著;女生开始稳步上升,之后迅速发展。小二、小三之间和小三、小四之间差异不明显,但小四和小二之间差异非常显著( $p < 0.01$ ),小五迅速发展,与其他年级间的差异均达到非常显著的水平;小学女生从小二到小四其得分都低于男生,小五女生迅速发展赶上并超过男生,可见小五是女生创造性提出文学问题流畅性的飞速发展期。

小学生创造性文学问题提出能力在灵活性品质上男女生发展趋势一致,女生得分从小二到小五始终略高于男生。经 Independent Samples T-test 检验显示:男女差异不显著( $p > 0.05$ )。小二、小三男女生处于同一水平( $p > 0.05$ ),小四是发展关键期,小四和小三的差异达到非常显著的水平( $p < 0.001$ ),小五女生发展比小五男生迅速,因此小

五女生显著的高于小四的女生( $p < 0.05$ ),而小五男生与小四男生之间差异不显著( $p > 0.05$ )。

小学生创造性文学问题提出能力在独创性品质上男女生的发展趋势基本相同,整体呈上升趋势,性别间差异不显著。小三有所上升但与小二间的差异不显著( $p > 0.05$ )。小四飞速发展与小三间的差异达到非常显著的水平( $p < 0.01$ ),之后男生发展略快于女生,小五男生显著高于小四( $p < 0.05$ ),女生在小五与小四间的差异不显著( $p > 0.05$ )。

小学生创造性文学问题提出能力在总分上男女生发展基本呈稳步上升趋势,t 检验结果显示性别间差异不显著。男女生在小二、小三处于同一水平,小四迅速上升与小三间的差异达到非常显著的水平( $p < 0.01$ ),男生在小五阶段发展稍缓于女生,小五与小四间差异表现的不显著( $p > 0.05$ ),而小五女生则非常显著的高于小四( $p < 0.01$ )。

### 3.3 小学生创造性文学问题提出能力的学校类型差异

我们利用 t 检验考察了小学生创造性文学问题提出能力的学校类型差异,结果见表 5。

表 5 城乡各年级被试在问题提出能力及各品质上的平均分和标准差

	小二		小三		小四		小五	
	乡	城	乡	城	乡	城	乡	城
流畅性	5.18 ±3.20	9.23 ±3.90	10.13 ±6.05	7.72 ±3.09	11.77 ±5.27	9.85 ±3.39	11.53 ±4.57	13.24 ±6.53
灵活性	3.67 ±1.83	5.70 ±1.69	4.73 ±1.93	4.82 ±1.92	6.28 ±2.34	6.88 ±2.06	6.53 ±2.20	8.17 ±2.97
独创性	3.09 ±2.63	2.98 ±1.79	4.15 ±3.76	4.20 ±2.77	6.47 ±4.96	6.53 ±3.75	8.00 ±4.11	8.11 ±5.35
总分	11.94 ±7.34	17.91 ±6.48	19.00 ±10.92	16.74 ±6.88	24.51 ±11.78	23.27 ±8.50	26.05 ±9.87	29.52 ±13.85

为考察学校类别对小学生创造性提出文学问题流畅性的影响,我们对城乡两所学校的数据作了 Independent Samples t-test,检验显示城乡两所小学学生得分差异不显著( $p > 0.05$ )。城乡小学生创造性提出文学问题流畅性的发展整体呈上升趋势,学校类别与年级在该项目上出现交互作用,Tests of Between-Subjects Effects 检验显示交互作用非常显著。利用 LSD 方法进行的多重比较显示,乡村小学三、四、五年级处于同一水平( $p > 0.05$ ),但三者与二年级间的差异非常显著( $p < 0.001$ ),这说明乡村小三是创造性提出文学问题流畅性的

一个迅速发展期,之后发展趋缓;城市小二和小三处于同一水平,小四显著高于小三但与小二之间的差异不明显,小学三年级是一个低谷时期,小五是一个城市学生迅速发展时期,其得分要非常显著的高于其他三个年级。

城市小学的创造性提出文学问题灵活性普遍比乡村小学得分高,利用了 Independent Samples T-test 对其平均值检验显示:城乡差异非常显著( $p < 0.01$ )。利用 LSD 方法进行的多重比较结果发现,城市小学小二学生得分显著高于小三学生得分( $p < 0.05$ ),小四迅速发展与小二、小三间的差

异达到非常显著的水平,小五持续迅速发展与小四间的差异达到非常显著的水平( $p < 0.01$ ),说明城市小学整体呈波浪上升的趋势,小三处于低谷时期,但经过小四和小五两次飞速发展最终发展形势很好;乡村小学的小三显著高于小二( $p < 0.05$ ),小四、小五非常显著的高于小二、小三( $p < 0.001$ ),小四和小五间的差异不显著,说明乡村小学生在创造性提出文学问题的灵活性上整体呈上升趋势,从开始较低的起点经过持续的迅速上升,到小五阶段上升比较缓慢。

城乡学生的创造性提出文学问题独创性的发展整体呈上升趋势,且二者几乎重合。Independent Samples T-test 结果显示:二者间差异不显著( $p > 0.05$ )。为考察城乡学生各自的发展状况,我们利用 LSD 方法进行了多重比较,检验显示城乡小学的小三都呈上升趋势,但依然与小二处于同一水平,小四迅速上升并远远超过小三,二者间的差异达到非常显著的水平( $p < 0.01$ );乡村小学的五年级学生发展稍微慢一些,与四年级差异不显著,城市小学的五年级学生发展相对要快一些,小四和小五之间差异达到显著状态( $p < 0.05$ )。可见小四是小学生创造性提出文学问题独创性的一个迅速提高的时期。

城乡小学在总得分上均呈现出上升趋势。学校类别和年级之间在小学生创造性文学问题提出能力上出现交互作用( $p < 0.05$ )。利用 Independent Samples *t*-test 结果显示城乡差异不显著( $p > 0.05$ )。利用 LSD 方法进行多重比较,结果发现:城市小学的小三学生的得分要低于小二学生的得分,但二者差异不显著( $p > 0.05$ ),但小四和小二、小三间差异达到极其显著的水平( $p < 0.001$ ),小五和小四之间差异达到非常显著的水平( $p < 0.001$ ),说明城市小学在低年级发展迟缓,小三在小二的基础上略有下降;乡村小学小三与小二间差异非常显著( $p < 0.01$ ),小四显著高于小三( $p < 0.05$ ),小四和小五处于同一水平( $p > 0.05$ ),说明乡村小学学生在低年级发展迅速,到五年级发展速度变慢。

## 4 分析与讨论

### 4.1 小学生创造性文学问题提出能力的年级特征

Ausubel 的研究表明:孩子们提问的频度随着语言的发展,在二三年级有一个飞速发展<sup>[9]</sup>。提问的频度相当于本研究中的流畅性。就流畅性

言,本研究的结果是小三学生创造性提出文学问题的流畅性发展缓慢,小四、小五迅速发展。其主要原因是:西方国家重视儿童提问能力的培养,使得其发展要比我国儿童早一到两年。

从总体上讲,小学生创造性文学问题提出能力的发展存在显著的年龄差异,随着年龄的增长,小学生创造性文学问题提出能力整体呈现出持续上升的趋势。其主要原因为:(1) 小学生知识面迅速扩大。有研究表明<sup>[12]</sup>,合理适当的知识经验的积累,是思维能力发展的前提和基础。掌握知识的多少,知识积累的厚薄,在一定的限度内影响着思维能力的发展。(2) 思维的飞跃发展。在本研究中小学四年级、五年级均体现出迅速发展的过程,该结果与已有研究结论相符。在前人的研究中提到<sup>[13]</sup>:在整个小学时期内,儿童的思维发展存在一个从具体形象思维向抽象逻辑思维的“质变”或者说是“飞跃”,这个质变发生的时期,就是小学儿童思维发展的“关键年龄”。一般认为,这个关键年龄在小学四年级。如果教育适当,关键年龄可能提前;如果没有适当的教育条件,这个“关键年龄”也可能推迟发生。

### 4.2 小学生创造性文学问题提出能力的性别特征

性别在各品质上存在一定差异,但差异不显著。从各年级的男女生得分的标准差来看,男生得分的标准差大于女生的,该结果与 Torrance 创造力研究中的结果相似<sup>[10]</sup>,并且与小学生在智力上的性别差异结果有点相似,其原因为,男女心理能力的差异在很大程度上是由性别角色的影响所致<sup>[14]</sup>。性别角色是在一定的社会和文化中形成的,其中家庭、学校、大众传播媒介等是促进儿童性别角色社会化的重要因素。在传统的文化和社会中时时处处都为孩子们灌输一种女不如男的观念,而在现代社会体现出一种男女平等的观念。从而导致男女生在创造性问题提出能力的发展过程中存在一定差异,但差异不显著。

### 4.3 小学生创造性文学问题提出能力的学校类型差异

学校在灵活性品质上存在非常显著的主效应,其他品质上没有表现出主效应。在流畅性品质方面,年级与学校类型之间有非常显著的交互作用,城乡学校的发展趋势不同,城市小学二年级比乡村小学得分高,三年级出现下降趋势,四年级是一个迅速发展的过程,五年级持续迅速发展;乡村小学则在三年级迅速发展,四年级持续发展但

速度缓慢,五年级发展迟疑与小四基本处于同一水平。其原因为乡村小学对学生的能力开发较晚,家庭教育几乎为空白;城市小学对学生的关注比较早,家庭教育也相应要好于乡村,而家庭教育主要对低年级学生的影响比较强,致使开始阶段城市小学要比乡村学校高。学生入校后学校教育对其产生极大的影响,尤其是进入小学三年级阶段,学生的课程加重、加难。城市小学与其他兄弟学校间的竞争比较大,因而加重了学生的课业负担,对学生的提出文学问题流畅性起了负面影响,而乡村小学里竞争意识不是很强,在小学三年级期间学生在语文课上更多的掌握一些知识技能,所以在小学三年级阶段乡村小学学生的得分要高于城市小学学生,这种状态持续到小学四年级。从四年级到五年级,乡村小学学生在创造性提出文学问题流畅性上几乎没有发展,而城市小学却从小学四年级开始呈现持续上升的趋势,在小学五年级赶上并超过了乡村小学。其原因为城市小学的教学整体要优越于乡村小学。在灵活性品质上乡村小学各年级得分均低于城市小学。其主要原因是:城市小学的整体环境、教师的教师素质要优于乡村小学,学生接触的比较多,接收的信息广泛。在独创性品质上,城乡间差异没有达到统计意义上的显著水平。其主要原因可能是,不管城市还是乡村小学,都不重视小学生创造性问题提出能力的培养,随着学生知识的积累与创造性提出文学问题流畅性和灵活性的发展,小学生创造性提出文学问题独创性随之发展。

## 5 结论

本研究得出以下结论:

(1)小学生创造性文学问题提出能力整体呈现出持续上升的趋势,在小学低年级发展迟缓,进入高年级,学生创造性文学问题提出能力迅速发展。

(2)男女生在创造性文学问题提出能力上存在差异,但差异不显著。

(3)城市小学生整体优于乡村小学生的发展,二者的发展趋势同中有异。城市小学低年级学生发展迟疑,有些项目上出现下降趋势,之后迅速发展;乡村小学整体呈现出持续上升发展的趋势,在低年级发展迅速,高年级发展相对缓慢。

(4)小学四年级、五年级是小学生创造性文学问题提出能力的两个关键期。

## 参考文献:

- [1] Demery B. 创造力开发的实践. 王明利 盖莲香译. 广州: 广东人民出版社, 1988, 289 - 295.
- [2] 海纳特著. 创造力. 陈钢林译. 北京: 工人出版社出版, 1986, 82.
- [3] Sigel I E A. Cognitive developmental approach to question asking: A distancing model analysis. Meeting Papers, 1985, 40.
- [4] Kelley T D, Sigel, I E A. Cognitive developmental approach to question asking: a learning cycle - Distancing model. Meeting Papers, 1986, 61.
- [5] Steinbrink J E. The social studies learner as questioner. The Social Studies, 1985, 1, 38 - 40.
- [6] Prudence H E, Jesus R R. Programming common stimuli to promote generalized question-asking: a case demonstration in a child with autism. Journal of Positive Behavior Interventions, 2001.
- [7] 费广洪. 幼儿问题意识概念的建构. 学前教育研究, 2003, 1, 14 - 17.
- [8] 海纳特. 创造力. 陈钢林译. 北京: 工人出版社出版, 1986. 31
- [9] Torrance E P. Guiding Creative Talent. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, INC., 1962, 93, 92, 223.
- [10] 到庭瑾. 教会学生思维. 北京: 教育科学出版社, 2003, 62 - 69.
- [11] 朱智贤. 儿童心理学. 第3版. 北京: 人民教育出版社, 2002. 410.
- [12] 董奇. 儿童创造力发展心理. 杭州: 浙江教育出版社, 2000, 135 - 143.

# The Development of Creative Literature Question-asking Ability of Elementary School Students

HAN Qin HU Weiping

(Curriculum and Instruction Institute, Shanxi Teachers University)

**Abstract:** The development of creative literature question-asking ability (CLQA) of 371 elementary school students was studied by using experimental method. The results showed that: (1) The CLQA of elementary school students has increasing tendency; (2) The sex differences are existed. But the differences are not remarkable; (3) The development of CLQA of elementary school students in city is better than that in countryside. But the difference is not marked; (4) The developing trend between them is similar. But there are different key periods for rapid development.

**Key words:** elementary school students; creative literature question-asking ability; development