

青少年语文创造力的发展研究*

胡卫平¹ 胡耀岗¹ 韩 琴^{1,2}

(1. 山西师范大学课程与教学研究所,山西 临汾 041004;2. 华中师范大学心理学院,湖北 武汉 430079)

摘要:采用自编的《青少年语文创造力测验》,研究了初一到大一750名青少年语文创造力的发展。结果表明:(1)青少年的语文创造力存在显著的年级差异,随着年级的升高,语文创造力呈波浪式持续发展的趋势;(2)青少年语文创造力存在显著的性别差异,初二到高二以及大一,女生的语文创造力显著的优于男生。

关键词:青少年;语文创造力;发展

1 问题提出

有关研究表明,不同学科的能力之间存在着不平衡性^[1],不同领域创造力之间的相关系数不大^[2]。自80年代以来,大部分研究者认为,领域知识和技能是影响创造力的一个主要因素,没有一定的某一领域的知识和技能,是不可能在该领域取得创造成果的^[3~5]。语文作为一个重要得学科领域,承担着培养创新精神和创造能力的基本任务,有着丰富的文化内涵和辉煌的人文精神。语文基本的知识和技能是要求学生具有适应实际需要的识字与写字能力、阅读能力、写作能力、口语交际能力。语文创造力是指在语文学习和活动中,根据一定的目的和任务,通过听、读、观察输入语文信息,并采用语文知识运用、语文问题提出及解决、语文现象探究和语文审美创造四种方式进行加工,最终通过说、写输出或可能输出一些新颖、独特、有价值(社会价值、个人价值、审美价值)的言语文字产品,在这一过程中所表现出来的智能品质或能力。主要表现在:问题提出能力、阅读理解能力、想象能力、写作构思能力、语言审美能力、现象探究能力。研究青少年语文创造力的发展,对于丰富和发展创造力理论,培养青少年的语文创造力,具有重要的意义。

人们从不同的方面研究了青少年语文创造力的发展。Torrance^[6]的研究得出,言语创造力的发展与青少年一般创造力的发展趋势一致,随年龄增大呈

持续发展的趋势,但并非直线上升,而是波浪式前进的。他还指出女生比男生在一些言语方面更有创造性,男生在艺术性方面更具创造性^[7]。Colvin & Meyer的研究认为,青少年写作创造力呈整体下降的发展趋势。Simpson发现,青少年写作创造力在六年级第二学期是发展的顶峰,七、八年级会有一些的下降。Mearns认为,青少年写作创造力如果在六至八年级得不到培养,将会在整个中学阶段呈整体下降的趋势^[8]。吴静吉、叶玉珠的研究发现,中国学生的语文创造力低于美国中学生的语文创造力^[9]。

尽管人们对青少年语文创造力的发展做了一些研究,但这些研究基本都是语文创造力的某一方面,且较大年级跨度的研究也不多见。在整个青少年成长过程中,性别是否对语文创造力的产生影响,还值得进一步探讨。本研究旨在系统探讨初一(初中一年级)到大一(大专一年级)青少年语文创造力(包括创造性问题提出能力、创造性阅读理解能力、创造性想象能力、创造性写作构思能力、语言审美创造能力、创造性现象探究能力)发展的年级特征和性别差异。

2 研究方法

2.1 被试

选取两所普通中学和一所师范类专科学校,从初一到大一各取两个自然班共750名青少年(女生401名,男生349名)作为被试,具体被试分布情况见

*基金项目:教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目(03JZD0034);山西省高等学校青年学术带头人经费和山西省软科学项目《青少年创造力的开发研究》的资助。

作者简介:胡卫平,男,山西师范大学教育学院教授,中国科学院心理研究所博士生导师。E-mail:huwp@dns.sxnu.edu.cn

表1。取样说明:本研究所选取的两所普通中学,其升学率均不高,多数学生无法考入大学本科院校,因而特别选取了一所专科学校作为样本学校,以保持取样的一致性。

表1 被试的分布情况

	初一	初二	初三	高一	高二	高三	大一
男生	50	55	53	67	64	31	29
女生	52	58	54	57	35	70	75
合计	102	113	107	124	99	101	104

2.2 研究工具

《青少年语文创造力测验》共有6个维度,即问题提出、阅读理解、想象结果、写作构思、短文写作、现象探究。每个维度包括一个问题,所有问题都是开放性的,其解答都需要一定的语文知识和方法,同时,更需要创造性思维能力和创造性想象能力。该测验适合于个人及集体施测,测验时间需90分钟。

(1)问题提出和阅读理解题评分标准:流畅性计分:每一答案的分值为1分;灵活性计分:每一答案类别的分值为1分;独创性计分:由选择该答案的人数占总人数的百分比来决定,若该比例小于5%,得2分,在5%~10%之间得1分,在10%以上得0分。

(2)想象结果题评分标准:流畅性计分:每一答案的分值为1分;灵活性计分:每一答案类别的分值为1分;独创性计分:由选择该答案的人数占总人数的百分比来决定,若该比例小于5%,得3分,在5%~10%之间得1分,在10%以上得0分。

(3)写作构思题评分标准:流畅性计分:一个流畅、准确的写作方案的分值为3分(体裁:1分;提纲:1分;中心思想:1分)。灵活性计分:若几个写作方案的体裁不同,则每种体裁的分值为1分,若几个写作方案的体裁相同,则这种体裁的总得分为1分,提纲和中心思想的计分亦相同。独创性计分:体裁若为小说、剧本等时,分值为3分;若为说明文时分值为2分;若为记叙文和议论文时分值为1分,同时应酌情考虑提纲和中心思想的独创性,在每个写作方案中进行1~3分的适当加减。

(4)短文写作题评分标准:灵活性得分:写出短文中能准确、灵活地运用所给出词语的个数即为分数。独创性计分:按以下四个等级予以打分:第四等级(0~3分):表意不完整,语言表述混乱,只是简单搭配了几个词语;第三等级(4~6分):表意具有一定的完整性,但有多处语意模糊的地方;第二等级(7~9分):表意完整,行文较为优美,有一至两处语意模糊的地方;第一等级(10~12分):表意完整,行文

优美,想象力丰富,语言表述清晰、准确。

(5)现象探究题评分标准:灵活性计分:每一种调查方法、分析角度和合理结论的分值均为1分。独创性计分:由选择该答案(调查方法、分析角度或调查结论)的人数占总人数的百分比来决定,若该比例小于5%,得2分,在5%~10%之间得1分,在10%以上得0分。

每一个维度的得分是该维度的流畅性、灵活性和独创性得分之和。每个维度的得分之和构成测验总分。

信度检验:该测验的Cronbach系数为0.80。通过两位评分者分别对一个自然班的学生(52人)独立评分,计算两组分数值的Pearson积差相关系数在0.65至0.92之间。整个量表的重测信度为0.94。

效度检验:本研究对不同题目的得分用Pearson积差相关,分析了量表的区分效度与会聚效度,由此体现测验的结构效度,结果见表2。数据表明:各维度与总得分之间的相关高于各维度之间的相关,说明具有较好的结构效度。

表2 不同题目得分之间及不同题目得分与总得分之间的相关系数($n=750$)

题目	问题提出	阅读理解	想象结果	写作构思	短文写作	现象探究
问题提出						
阅读理解	0.65**					
想象结果	0.55**	0.56**				
写作构思	0.53**	0.62**	0.52**			
短文写作	0.53**	0.61**	0.48**	0.65**		
现象探究	0.56**	0.62**	0.47**	0.62**	0.65**	
总分	0.79**	0.83**	0.73**	0.83**	0.81**	0.82**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$,下同。

2.3 研究程序

(1)采用团体测验法将定型的《青少年语文创造力测验》施测于上述的750名学生;

(2)根据被试完成的认真情况,获得有效试卷,并依据评分标准进行评分,得到每位被试在每一个维度的得分和测验总分;

(3)采用SPSS10.0 for Windows对数据进行管理与分析。我们对被试在《青少年语文创造力测验》每一个维度的得分和测验总分进行年级、性别的复方差分析(MANOVA),在此基础上,采用单因素方差分析(One-Way ANOVA)分别对每一个维度的得分和测验总分进行年级、性别等方面差异的显著性检验。

3 研究结果

3.1 年级与性别对青少年语文创造力的影响

为了探讨年级与性别对青少年语文创造力影响

的主效应及其交互作用,我们对初一至大一的七个年级组被试的每一个维度的得分和测验总分在年级和性别(7×2)两个因素上的差异进行了复方差分析(MANOVA),结果见表3。

表3 年级和性别对青少年语文创造力的影响(F值)

变异来源	问题提出	阅读理解	想象结果	写作构思	短文写作	现象探究	测验总分
年级($df=6$)	32.65***	53.52***	23.27***	71.97***	98.56***	89.52***	112.25***
性别($df=1$)	17.76***	40.23***	19.09***	53.65***	37.60***	20.85***	61.25***
年级×性别($df=6$)	0.34	2.12	0.68	1.21	1.29	1.02	1.16

由表3所示可以看出:(1)年级因素对青少年在《青少年语文创造力测验》每一个维度的得分和测验总分均存在显著的主效应($p < 0.01$);(2)性别因素对青少年在《青少年语文创造力测验》每一个维度的得分和测验总分均存在显著的主效应($p < 0.01$);(3)年级与性别对青少年在《青少年语文创造力测验》每一个维度的得分和测验总分均无显著的交互效应($p > 0.05$)。

3.2 青少年语文创造力发展的年级特征

为了探讨青少年语文创造力发展的年级特征,我们采用单因素方差分析(One-Way ANOVA)考察了青少年在语文创造力测验的每一个维度的得分和测验总分的年级差异与显著性水平,结果表明,随着年级的升高,语文创造力及其各成分呈持续发展趋势,

且各项差异均达到显著的水平($p < 0.01$)。青少年语文创造力发展趋势如图1所示。

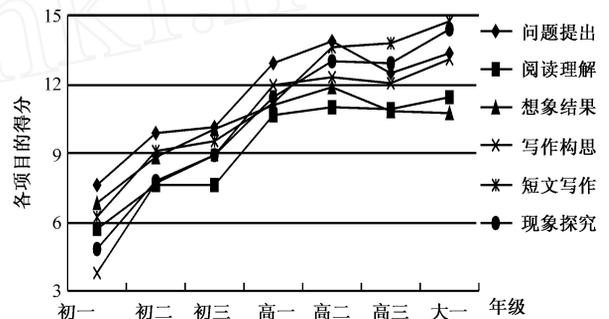


图1 青少年语文创造力各项目发展趋势图

由于年级因素在语文创造力各项目上存在显著主效应,为了解各年级之间的差异,我们对年级因素的不同水平做了多重比较,结果见表4:

表4 事后多重比较检验结果

	初一	初二	初三	高一	高二	高三
初二						
初三						
高一						
高二						
高三						
大一						

注: =问题提出; =阅读理解; =想象结果; =写作构思; =短文写作; =现象探究。

标号说明:标号所在位置说明在该项目上两年级间差异显著 $p < 0.05$,无标号说明没有差异 $p > 0.05$ 。

由图1和表4可以看出:随着年级的升高,语文创造力各维度呈持续发展趋势,但并非直线上升,而是波浪式前进的。初一到初二和初三到高一的青少年在《语文创造力测验》各维度上的得分均显著提高($p < 0.05$);初二到初三只在写作构思和现象探究两个维度上的得分显著提高($p < 0.05$),在其他各维度上的得分均没有显著性差异;高一到高二的青少年在短文写作、现象探究两个维度上的得分显著提高($p < 0.05$),在其他各维度上的得分均没有显著性差异;高二到高三的青少年在问题提出和想象结果两个维度上的得分显著下降($p < 0.05$),在其他各维度上的得分均没有显著性差异;高三到大一的青少年

在短文写作和现象探究两个维度上的得分显著提高($p < 0.05$),在其他各维度上的得分均没有显著性差异。由此可见,初二到初三和高一到大一青少年语文创造力的大部分维度发展缓慢,有些还有下降的趋势。

3.3 青少年语文创造力发展的性别差异

鉴于性别对青少年语文创造力的发展有着显著的影响,我们采用 t 检验分别考察了青少年在《青少年语文创造力测验》中每一个维度的得分和测验总分的性别差异和显著性水平。结果见表5。

由表5可知,女生的语文创造力高于男生,且差异显著。在此基础上,我们用 t 检验考查了各年级

的性别差异,结果表明:初二到高二以及大一年级,女生均显著地优于男生($p < 0.01$)。具体来讲,女生在创造性问题提出能力、创造性想象能力、创造性现象探究能力上有两至三个年级明显优于男生($p < 0.01$),而在创造性阅读理解能力、语言审美创造能力和创造性写作构思能力上有五个年级明显优于男生($p < 0.01$),说明女生在后三种能力上的优势比前三种能力更为明显。

表5 不同性别语文创造力各维度的平均值和标准差

	男生	女生	<i>t</i>	<i>P</i>
问题提出	10.75 ±4.20	12.06 ±4.74	15.95	$p < 0.01$
阅读理解	8.37 ±3.38	10.05 ±3.95	38.50	$p < 0.01$
想象结果	9.45 ±3.72	10.55 ±3.95	15.23	$p < 0.01$
写作构思	8.69 ±4.71	11.11 ±5.13	44.76	$p < 0.01$
短文写作	10.16 ±3.91	11.94 ±4.41	36.38	$p < 0.01$
现象探究	9.54 ±4.36	11.21 ±4.94	23.90	$p < 0.01$
测验总分	56.90 ±19.72	66.91 ±21.16	44.48	$p < 0.01$

4 分析与讨论

4.1 青少年语文创造力发展的年级特征

青少年的语文创造力随年级升高呈持续发展的趋势,但并非直线上升,而是波浪式前进的。初二到初三(大约14岁)时发展减缓,高二到高三(大约17岁)则出现了下降。该研究结果与以往研究结果相似。托兰斯的研究表明^[10]:儿童至成人的创造性思维发展不是直线的,而是呈犬齿形曲线,总共有四次突变或停滞的创造力“低潮”,依次是5岁、9岁、13岁和17岁。日本学者潼次武夫的研究也得出了类似的结果^[11]。张景焕采用托兰斯创造性思维测验对我国初一至高三年级的青少年实施了测试,结果表明:中学生创造性思维测验总的趋势是向前发展的,但高二到高三出现下降,高三出现“低潮”。青少年的语文创造力发展的研究结果与上述研究结果相似,但下降趋势推迟到14岁,这与胡卫平等人关于科学创造力的研究结果一致^[12]。

关于青少年发展中的“低潮”现象,研究者们的意见不尽相同。我们认为,青少年语文创造力发展中出现“低潮”现象的原因主要有三个方面:第一,青少年生理和心理的发展。一方面,在身心发展的过渡阶段,青少年容易受社会习俗的压力。14岁正好是少年向青年过渡的时期,他们的逻辑思维能力从经验型向理论型过渡。因此,很容易受社会压力、学校压力、老师压力及同伴压力等的影响而产生不安全和不可靠的感觉,进而限制意识、产生动荡,使得创造性思维更加困难;另一方面,“锁闭性”是这一阶

段青少年显著的心理特点^[13],虽然他们的内心世界非常复杂,但不轻易表露出来;第二,在教学中,初三和高三教师更加重视模式训练,致使初三和高三青少年的语文创造力下降;第三,升学考试的压力的影响。李幼辉^[14]等人的研究表明:儿童学习时间过长、睡眠不足,主要出现的是学习焦虑、学习适应困难,儿童焦虑倾向与课业负担过重及升学压力有明显关系。由于现行应试教育现象的存在,特别是在初三和高三,学生学习压力、学习焦虑更为严重,阻碍了青少年语文创造力的发展。

4.2 青少年语文创造力发展的性别差异

青少年语文创造力存在明显的性别差异,女生在语文创造力的各个方面均明显优于男生,这与以往研究结果一致^[9]。孙天威研究了阅读障碍学生的创造力,结果显示:流畅性、精细性和创造力总分在性别因素上存在主效应,表现为女生的流畅性、精细性以及创造力总成绩好于男生^[15]。究其原因,主要有如下几个方面:第一,男女脑结构的差异。在生理方面,男孩和女孩的脑结构是不大相同的。科学家们认为,人脑两半球可以独立工作,男人大脑以右半球为主导,女人大脑以左半球为主导,所以男人富于空间思维而女人却擅长言语词汇^[16]。从大脑的结构来看,男性右脑发达,它控制线性的逻辑思维、连续有顺序的信息、抽象性、分析性的思维。女性左脑发达,长于想象、艺术活动和整体性、直觉性的思维。解剖学最新认定:左右脑之间的连接神经女性大于男性。女性的认知功能分散在两个脑半球中,而男性则集中在一个脑半球中。女性的语言能力强于男性^[17]。第二,男女知识的差异。语文知识是语文创造力的重要影响因素之一,女生的语文知识优于男生。韩玉玲的调查表明^[18]:学科成绩与性别有显著相关,女生在语文、英语两学科上显著优于男生,男生在数学学科上显著优于女生。D. 哈尔彭指出,女性在语言运用的所有方面一般都表现得强于男性,这些差异很早便露出端倪:女孩早学会说话,年幼时的词汇量比男孩大,并且能说出更富有变化和更复杂的句子。全美的数据显示:在读、写能力上,4、8、12年级女孩的学业成绩高于同年级的男生^[19]。第三,男女心理的差异。从心理角度看,女性心理细腻,观察人和事都比较认真、仔细。女性情感丰富、善解人意,做事谨慎、细心。从智力上看,男女两性的智力发展是相等的。据研究表明^[20]:男性中智、愚差别悬殊,女性智力发展较为均匀,多属中等,而男女两性智商平均值平衡。从在校学业成绩来看,

学习成绩优异和较差者男多于女,成绩中等的女多于男,男女总体上平均成绩无明显差异。这些心理特点有利于语文学习、语文探究、语文想象等,从而有利于女生整体语文创造力的发展。

5 结论

(1) 青少年的语文创造力存在显著的年级差异,随着年级的升高,语文创造力呈波浪式持续发展的趋势;

(2) 青少年语文创造力存在显著的性别差异,初二到高二以及大一,女生的语文创造力显著的优于男生。

参考文献:

- [1] 林崇德. 学习与发展. 北京:北京师范大学出版社,1999,207-208.
- [2] Sternberg R.J. Successful intelligence. New York,1996.
- [3] Amabile T.M. The social psychology of creativity: A componential conceptualization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 45, 357-375.
- [4] Sternberg R.J. An investment theory of creativity and its development. *Human Development*, 1991, 34, 1-31.
- [5] Feldhusen J.F. Creativity: A knowledge base, metacognitive skills, and personality factors. *The Journal of Creative Behavior*, 1995, 29(4), 255-267.
- [6] Torrance E.P. Torrance tests of creative thinking: Norms-technical manual. Princeton: Personnel Press,1974.
- [7] Sternberg R.J. Handbook of creativity. New York: Cambridge University Press, 1999, 78-79.
- [8] Torrance E.P. *Guilding creative talent*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, INC. 1962, 98.
- [9] 吴静吉,叶玉珠.十年前后台湾地区学生语文创造力发展之比较研究.北京:中国超常儿童研究和教育15周年学术研讨会,1993.
- [10] Torrance E.P. *Guilding creative talent*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, INC. 1962, 84-103.
- [11] 董奇. 儿童创造力发展心理学. 杭州:浙江教育出版社,1993,94.
- [12] Hu Weiping, Philip Adey, Shen Jiliang et al. The comparisons of the development of creativity between English and Chinese adolescents. *Acta Psychological Sinica*, 2004, 6, 718-731.
- [13] 林崇德. 教育的智慧. 北京:开明出版社,1999,92-96.
- [14] 李幼辉,吴敏. 中小學生焦虑倾向与影响因素分析. *中国民政医学杂志*, 1999, 6, 344-345.
- [15] 孙天威. 阅读障碍学生的创造力、学习适应性特征研究. 东北师范大学硕士论文,2003,39.
- [16] 姚春. 必须重视幼儿的性别差异. *学前教育研究*, 1996, 1, 12-13.
- [17] 李银河. 性别问题上的生理决定论与社会建构论, <http://www.sociology.cass.cn/shxw/xstl/xstl7/P020041103348607966772.pdf>, 2005-03-07.
- [18] 韩玉玲. 中学生性别心理差异的调查研究及意义. *青少年研究-山东省团校学报*, 1996, 3, 16-17.
- [19] 苏珊·塞利格森. 夏侯炳译. 女性的优势. *职业教育研究*, 1994, 11, 41.
- [20] 周毅刚. 女性教育心理学刍议. *河南大学学报(社会科学版)*, 1997, 4, 97-100.

The Development of Creativities on Chinese Language in Adolescents

HU Wei-ping¹ HU Yao-gang¹ HAN Qin^{1,2}

(1. Curriculum and Instruction Institute, Shanxi Normal University, Linfen, Shanxi 041004,

2. School of Psychology, Central China Normal University, Wuhan, Hubei 430079)

Abstract: Creativities on Chinese language in 750 adolescents from grade one of junior middle school to grade one of junior college was studied by using Test of Creativities on Chinese Language for Adolescents. The results show that: (1) The grade differences of creativities on Chinese language in adolescents are significant. It has increasing tendency, but does not increase linearly; (2) The sex differences of creativities on Chinese language in adolescents are significant. From grade two of junior high school to grade two of senior high school as well as grade one of junior college, female's creativities on Chinese language in adolescents are evidently superior to that of male's.

Key words: adolescents; creativities on Chinese language; Development